

EVALUACIÓN DE CALIDAD DEL PROYECTO: IMPLEMENTACIÓN

TÍTULO DEL PROYECTO: FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL DE LA OFICINA TÉCNICA DEL OZONO

NÚMERO DE PROYECTO: 00121426

FECHA: 10/12/20

CALIFICACIÓN GENERAL DEL PROYECTO:

EJEMPLAR (5) ●●●●●	ALTAMENTE SATISFACTORIO (4) ●●●●○	SATISFACTORIO (3) ●●●○○	REQUIERE MEJORA (2) ●●○○○	INADECUADO(1) ●○○○○
Al menos cuatro criterios se califican como Ejemplares, y todos los criterios son Altamente Satisfactorios o Ejemplares	Todos los criterios se califican como Satisfactorios o superiores, y al menos cuatro criterios son Altamente Satisfactorios o Ejemplares	Al menos seis criterios se califican como Satisfactorios o superiores, y solamente uno se califica como Requiere Mejora. Debe calificarse el criterio de los Estándares Sociales y Ambientales (SESP) como Satisfactorio o superior.	Al menos tres criterios se califican como Satisfactorios o superiores, y solamente cuatro criterios pueden calificarse como Requiere Mejora.	Uno o más criterios se califican como inadecuados, o cinco o más criterios se califican como Requiere Mejora.

DECISIÓN:

- **CONTINUAR SEGÚN LO PLANEADO** – el proyecto posee la calidad suficiente como para continuar según lo planeado. Todas las medidas de gestión deben tomarse en forma oportuna.
- **TOMAR MEDIDAS CORRECTIVAS** - el proyecto tiene problemas que deben abordarse o bien el proyecto debe suspenderse. Si el criterio de las Normas Sociales y Ambientales se encuentra por debajo de un nivel satisfactorio, el proyecto podrá suspenderse si no se abordasen las deficiencias. Todas las medidas de gestión deben tomarse en forma oportuna.
- **TOMAR MEDIDAS URGENTES** - el proyecto tiene problemas significativos que requieren una atención de gestión urgente, o bien el proyecto podrá cancelarse. Si el criterio atinente a las Normas Sociales y Ambientales es inadecuado, el proyecto podrá cancelarse.

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN

ESTRATÉGICOS

	3	2
1. El proyecto ¿aprovecha de un modo proactivo las nuevas oportunidades, adaptando su teoría del cambio para responder a los cambios en el contexto de desarrollo, lo que incluye la modificación de las prioridades nacionales? (seleccione entre las opciones 1 a 3 la que mejor refleja la situación del proyecto): <ul style="list-style-type: none"> • 3: En el último año, el equipo del proyecto completó y documentó un ejercicio de análisis prospectivo para identificar oportunidades nuevas y cambios en el contexto del desarrollo que exigen ajustes en la teoría del cambio. Existe una evidencia clara de que la Junta del Proyecto ha considerado las implicancias, y ha documentado las variaciones en la teoría del cambio del proyecto, Marco de Resultados y Recursos (MRR), alianzas, etc. en respuesta a ello, según corresponda (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 2: En el último año, el equipo del proyecto efectuó un análisis prospectivo a fin de identificar oportunidades nuevas y cambios en el contexto del desarrollo. La Junta del Proyecto ha analizado dicho análisis y sus implicancias para el proyecto, según se refleja en las actas de la Junta. Existe cierta evidencia de que el proyecto tomó medidas como resultado de ello pero que los cambios no se han integrado plenamente en la teoría del cambio del proyecto, MRR, alianzas, etc. • 1: Desde que se iniciara su implementación, el equipo del proyecto ha considerado oportunidades nuevas y cambios en el contexto del desarrollo pero ello no ha sido debatido por la Junta del Proyecto. Hay evidencia escasa o nula respecto de que el equipo del proyecto haya considerado cambios en el proyecto como resultado de ello. Esta opción también podrá seleccionarse si no se ha efectuado un análisis prospectivo hasta el momento dentro del marco de la implementación del proyecto. 	1	
	Evidencia	
	<p>En el 2020 inicia la fase XIII del proyecto tomando como base lo establecido en el UNDP Costa Rica IS renewal request 2019 y las Decisiones derivadas del análisis y consenso, durante las reuniones de las Partes, del Protocolo de Montreal. Cada una de estas decisiones está documentada en el Portal de la Secretaría de Ozono.</p> <p>El país con el apoyo del PNUD, enlaza estas acciones con el plan nacional de desarrollo.</p>	
2. ¿Se encuentra el proyecto alineado con el foco temático del Plan Estratégico del PNUD? (Seleccione entre las opciones 1 a 3 la que mejor refleje lo que corresponde al proyecto):	3	2
	1	

<ul style="list-style-type: none"> • 3: El proyecto responde a una de las tres áreas del trabajo de desarrollo¹, según se especifica en el Plan Estratégico; aborda al menos una de las áreas nuevas emergentes²; se ha incorporado en el diseño del proyecto un análisis de los problemas; y el MRR del proyecto incluye todos los indicadores de producto relevantes del Plan Estratégico (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 2: El proyecto responde a una de las tres áreas del trabajo de desarrollo¹ según se especifica en el Plan Estratégico. El MRR del proyecto incluye al menos un indicador de producto del Plan Estratégico, si fuese relevante (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 1: En tanto el proyecto puede responder a una de las tres áreas del trabajo de desarrollo¹ según se especifica en el Plan Estratégico, ello se basa en un enfoque sectorial sin abordar la complejidad del problema del desarrollo. El MRR no incluye ninguno de los indicadores del Plan Estratégico. Esta respuesta también se seleccionará si el proyecto no responde a ninguna de las tres áreas del trabajo de desarrollo incluido en el Plan Estratégico. <p>*Nota: En caso de seleccionar la opción 1, deben especificarse las acciones a tomar a nivel gerencial o una justificación de gestión sólida</p>	Evidencia	
	SÍ, el proyecto responde al área 1: Vías de desarrollo sostenible, y así se establece en el AWP 2020.	
3. La evidencia generada a través del proyecto se ha utilizado de forma explícita para confirmar o ajustar la teoría del cambio del Programa de País.	Sí (3)	No (1)
RELEVANCIA		
<p>4. ¿Se involucra sistemáticamente a los grupos objetivo del proyecto, con un enfoque prioritario sobre los excluidos y marginados, para asegurar que el proyecto siga siendo relevante para ellos?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: En el transcurso del último año, se han recabado comentarios en forma sistemática y estructurada a partir de una muestra representativa de beneficiarios, con un enfoque prioritario sobre los excluidos y marginados, como parte del sistema de monitoreo del proyecto. Los representantes de los grupos objetivo son integrantes activos del mecanismo de gobernanza del proyecto (es decir, la Junta del Proyecto o ente equivalente), y hay evidencia creíble de que sus comentarios pueden informar la toma de decisiones en el proyecto (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 2: Se ha involucrado a los grupos objetivo en la implementación y el monitoreo, priorizando a los excluidos y marginados. En el último año se han recabado los comentarios de los beneficiarios –que pueden ser anecdóticos- a fin de asegurar que el proyecto aborde las prioridades locales. Esta información se ha utilizado para informar el proceso de toma de decisiones por parte del proyecto (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 1: En el último año se pueden haber recabado algunos comentarios de los beneficiarios pero dicha información no fue utilizada para informar la toma de decisiones en el proyecto. Esta opción también se seleccionará si no se hubiesen recabado comentarios de los beneficiarios. <p>*Nota: En caso de seleccionar la opción 1, deben especificarse las acciones a tomar a nivel gerencial o una justificación de gestión sólida</p>	3	2
	1	
	No Aplica	
	<p style="text-align: center;">Evidencia</p> <p>En el AWP 2020 y 2021 incluido en la fase XIII del proyecto se han incorporado como beneficiarios las zonas fuera de la GAM, especialmente las costeras y sus CTP, donde se evidencian las necesidades de infraestructura y equipamiento. Durante las fases anteriores estas zonas habían sido impactadas pero de manera indirecta.</p>	
<p>5. El proyecto ¿está generando conocimientos –en especial, lecciones aprendidas (es decir, lo que ha funcionado y lo que no ha funcionado)- y este conocimiento ha informado las decisiones de gestión y cambios/correcciones en el curso a tomar dentro del proyecto para asegurar su relevancia a través del tiempo, en el logro de sus objetivos, la calidad de sus productos y la gestión del riesgo?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: Los conocimientos y las lecciones aprendidas (obtenidas, por ejemplo, a través de la modalidad Asistencia de Pares o Talleres sobre Lecciones Aprendidas) respaldadas por evidencia creíble a través de la evaluación, análisis y monitoreo han sido debatidas en las reuniones de la Junta del Proyecto y reflejadas en las actas. Existen pruebas claras de que se ha ajustado la teoría del cambio del proyecto, conforme las necesidades, y de que se han realizado cambios al proyecto para asegurar su relevancia a través del tiempo (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 2: El equipo del proyecto ha considerado los conocimientos y las lecciones aprendidas respaldadas por una evidencia relativamente limitada, y tomadas principalmente del proyecto mismo. Existe cierta evidencia de que se efectuaron cambios al proyecto como resultado de ello para asegurar su relevancia a través del tiempo (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). 	3	2
	1	
	<p style="text-align: center;">Evidencia</p> <p>Este proyecto no tiene lecciones aprendidas aun.</p>	

¹ 1. Vías de Desarrollo Sostenible; 2. Gobernanza Democrática; 3. Aumento de la Resiliencia.

² Tecnologías productivas sostenibles, acceso a los servicios modernos de energía y eficiencia energética, gestión de los recursos naturales, industrias extractivas, urbanización, seguridad ciudadana, protección social, y gestión del riesgo para la resiliencia.

<ul style="list-style-type: none"> • 1: Existe evidencia limitada o nula de que el equipo del proyecto haya recabado los conocimientos y las lecciones aprendidas. Hay poca evidencia o ninguna de que ello se haya utilizado para informar la toma de decisiones dentro del proyecto. <p>*Nota: En caso de seleccionar la opción 1, deben especificarse las acciones a tomar a nivel gerencial o una justificación de gestión sólida</p>		
<p>6. Las medidas del proyecto destinadas a abordar las inequidades de género y empoderar a las mujeres (productos, actividades, indicadores) ¿resultan relevantes y producen el efecto deseado? De no ser así, se han efectuado ajustes y cambios basados en la evidencia.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: A través del monitoreo del proyecto, el equipo del proyecto ha recolectado datos y evidencia en forma sistemática respecto de la relevancia de las medidas para abordar las inequidades de género y empoderar a la mujer. El análisis de los datos y la evidencia se utilizaron para informar los ajustes y cambios, según correspondiese (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 2: El equipo del proyecto cuenta con ciertos datos y evidencia sobre la relevancia de las medidas para abordar las inequidades de género y empoderar a la mujer. Existe evidencia de al menos algunos ajustes efectuados, según correspondiese (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 1: El equipo del proyecto tiene evidencia limitada o nula sobre la relevancia de las medidas para abordar las inequidades de género y empoderar a la mujer. No existen pruebas sobre la realización de ajustes y/o cambios. La opción debe seleccionarse si no hubo medidas para abordar las inequidades de género y empoderar a la mujer según fuese relevante para los resultados y las actividades del proyecto. <p>*Nota: En caso de seleccionar la opción 1, deben especificarse las acciones a tomar a nivel gerencial o una justificación de gestión sólida</p>	3	2
<p>7. ¿El proyecto se implementa a una escala suficiente o existe algún potencial de escalarlo en el futuro, a fin de contribuir en forma significativa al cambio en el desarrollo?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: Existe evidencia creíble de que el proyecto tiene llegada a una cantidad suficiente de beneficiarios (ya sea directamente, mediante una cobertura de los grupos objetivo o, indirectamente, a través de un cambio en las políticas) como para contribuir en forma significativa al cambio en el desarrollo. • 2: En tanto el proyecto no tiene la suficiente escala en la actualidad, existen planes explícitos para escalarlo en el futuro (ya sea extendiendo su cobertura o utilizando los resultados del proyecto para abogar por un cambio de política). • 1: El proyecto no tiene la escala adecuada y no existen planes en la actualidad para escalarlo en el futuro. 	3	2
<p>ESTÁNDARES SOCIALES Y AMBIENTALES</p>		
	3	2
	1	

<p>8. ¿El proyecto busca promover una mayor realización de los derechos humanos mediante la utilización de un enfoque basado en los derechos humanos? (Seleccione entre las opciones 1 a 3 la que mejor refleje lo que corresponde al proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: Existe evidencia creíble de que el proyecto apunta a una mayor realización de los derechos humanos, en base a la aplicación de un enfoque basado en los derechos humanos. Cualquier posible impacto adverso sobre el goce de los derechos humanos fue identificado, gestionado y mitigado a través de la gestión de riesgos del proyecto (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 2: Existe cierta evidencia de que el proyecto tiene por objetivo promover la realización de los derechos humanos. Se identificaron y mitigaron adecuadamente los posibles impactos adversos sobre el goce de los derechos humanos a través de la gestión de riesgos del proyecto. • 1: No existe evidencia de que el proyecto tenga por objetivo promover la realización de los derechos humanos. Existe evidencia limitada o nula de que se hayan considerado los posibles impactos adversos sobre el goce de los derechos humanos. <p><small>*Nota: En caso de seleccionar la opción 1, deben especificarse las acciones a tomar a nivel gerencial o una justificación de gestión sólida</small></p>	<p>Evidencia</p> <p>El tema de los derechos humanos se inserta de manera transversal en todos los proyectos promovidos por Naciones Unidas y en este caso también por la Secretaría de Ozono.</p>	
<p>9. El impacto y los riesgos sociales y ambientales (incluidos aquellos relacionados con los derechos humanos, el género y el medio ambiente) ¿se manejan exitosamente y monitorean de conformidad con el documento de proyecto y los planes de acción correspondientes? (para proyectos que no tienen riesgo social o ambiental asociado, la respuesta es “Sí”)</p>	<p>Sí (3)</p>	<p>No (1)</p>
<p>10. Aquellos problemas o reclamos sociales y ambientales que surgen durante la implementación ¿se evalúan y gestionan en forma adecuada, con los planes de gestión debidamente actualizados? (para proyectos que no han experimentado riesgos o reclamos sociales y ambientales, la respuesta es “Sí”).</p>	<p>Sí (3)</p>	<p>No (1)</p>
<p>GESTIÓN Y MONITOREO</p>		
<p>11. ¿Se implementa apropiadamente el Plan de Monitoreo y Evaluación del Proyecto?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: El proyecto cuenta con un Plan de Monitoreo y Evaluación integral y costado. Las líneas de base, los objetivos e hitos se encuentran con sus datos completos. Los datos sobre el avance en comparación con los indicadores en el MRR se informa de manera periódica, utilizando fuentes de datos creíbles e información recabada conforme la frecuencia establecida en el Plan, incluidos los datos segregados por género, según correspondiese. Cualquier evaluación realizada cumple plenamente con las normas de evaluación descentralizada, lo que incluye las normas sobre género de UNEG. Las lecciones aprendidas durante las evaluaciones y/o en Reuniones de Reflexión después de la Acción, se utilizan para tomar medidas correctivas cuando resultase necesario (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 2: El proyecto tiene un Plan de Monitoreo y Evaluación costado, y muchos objetivos y líneas de base se encuentran con sus datos completos. Los datos sobre avances en comparación con los indicadores en el MRR del proyecto se recaban en forma periódica aunque puede haber alguna demora en cuanto a la frecuencia establecida en el Plan y las fuentes de datos no siempre son confiables. Todas las evaluaciones realizadas cumplen con la mayoría de las normas de la evaluación descentralizada. Las lecciones aprendidas han sido captadas pero tal vez no se hayan utilizado aún para tomar medidas correctivas (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 1: El proyecto cuenta con un Plan de Monitoreo y Evaluación aunque los costos no se encuentran claramente planeados y estimados, o no son realistas. Los datos sobre avances en comparación con los indicadores que aparecen en el MRR no se recaban en forma periódica. Las evaluaciones pueden no cumplir con las normas de evaluación descentralizada. Las lecciones aprendidas rara vez se captan y utilizan. También seleccione esta opción si el proyecto no cuenta con un Plan de Monitoreo y Evaluación. <p><small>*Nota: En caso de seleccionar la opción 1, deben especificarse las acciones a tomar a nivel gerencial o una justificación de gestión sólida</small></p>	<p>3</p>	<p>2</p>
<p>1</p>		
<p>Evidencia</p> <p>Sí. El AWP 2020 incluye un Plan de monitoreo y los informes trimestrales corroboran el avance de las actividades descritas en el Plan.</p>		
<p>3</p>		
<p>2</p>		
<p>1</p>		

<p>12. El mecanismo de gobernanza del proyecto (es decir, la Junta del Proyecto o su equivalente) ¿funciona como se previó?</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 3: El mecanismo de gobernanza funciona bien, y es un modelo para otros proyectos. Se ha reunido según la frecuencia acordada y conforme lo establecido en el documento de proyecto y las actas de las reuniones que se encuentran en el archivo. Existe un informe de progreso periódico (al menos en forma anual) que se presenta ante la Junta del Proyecto o su equivalente respecto de los resultados, riesgos y oportunidades. Queda claro que la Junta del Proyecto revisa explícitamente y utiliza la evidencia, lo que incluye datos sobre los avances, conocimientos, lecciones aprendidas y evaluaciones, como base para informar las decisiones de gestión (por ejemplo, cambio en la estrategia, enfoque, plan de trabajo) <i>(para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior)</i>. ● 2: El mecanismo de gobernanza del proyecto se ha reunido con la frecuencia establecida, y las actas de las reuniones se encuentran archivadas. Se ha presentado un informe de progreso del proyecto a la Junta del Proyecto o su equivalente al menos en una ocasión durante el último año, incluyendo los resultados, riesgos y oportunidades <i>(para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior)</i>. ● 1: En el último año el mecanismo de gobernanza del proyecto no ha cumplido con la frecuencia establecida en el documento de proyecto, y/o la Junta del Proyecto o su equivalente no está funcionando como un ente de toma de decisiones para el proyecto tal como se previó originalmente. <p><i>*Nota: En caso de seleccionar la opción 1, deben especificarse las acciones a tomar a nivel gerencial o una justificación de gestión sólida</i></p>	<p>Evidencia</p> <p>El mecanismo de gobernanza en esta fase XIII, está conformado por la Dirección del Proyecto, el coordinador y la agencia implementadora, los cuales nos reunimos 3 o 4 veces al año para revisar el avance de las actividades.</p>	
<p>13. ¿Se monitorean y gestionan adecuadamente los riesgos del proyecto?</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 3: El proyecto ha monitoreado activamente los riesgos en cada trimestre, incluida la consulta con las partes interesadas al menos en una ocasión durante el último año, a fin de identificar riesgos constantes y emergentes para la implementación del proyecto, y para evaluar si las principales hipótesis siguen teniendo validez. Existe evidencia clara de que los planes de gestión relevantes y las medidas de mitigación se están implementando en forma plena para abordar cada riesgo clave del proyecto, y se han actualizado dichos planes para reflejar la última evaluación de riesgos <i>(para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior)</i>. ● 2: El proyecto ha monitoreado los riesgos durante cada trimestre, según se evidencia en un registro de riesgos actualizado. Se han efectuado algunas actualizaciones a los planes de gestión y medidas de mitigación. ● 1: No se ha actualizado el registro de riesgos cada trimestre, según lo requerido. Puede haber cierta evidencia de que el proyecto ha monitoreado los riesgos que pueden afectar el logro de los resultados, pero no hay evidencia explícita de que se hayan tomado medidas de gestión para mitigar el riesgo. <p><i>*Nota: En caso de seleccionar la opción 1, deben especificarse las acciones a tomar a nivel gerencial o una justificación de gestión sólida</i></p>	<p>3</p>	<p>2</p>
<p>EFICIENCIA</p>		
<p>14. ¿Se han movilizado los recursos adecuados para lograr los resultados deseados? Si no fuese así ¿se tomaron decisiones de gestión para ajustar los resultados esperados dentro del marco de resultados del proyecto?</p>	<p>Sí (3)</p>	<p>No (1)</p>
<p>15. ¿Se adquieren y entregan los insumos del proyecto en forma oportuna como para contribuir eficientemente a los resultados?</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 3: El proyecto cuenta con un plan de adquisiciones actualizado. La implementación del plan está al día o adelantado respecto del cronograma. El proyecto revisa trimestralmente los cuellos de botella operativos en relación con la adquisición oportuna de insumos y los aborda mediante medidas de gestión adecuadas <i>(para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior)</i>. ● 2: El proyecto cuenta con un plan de adquisiciones actualizado. El proyecto revisa anualmente los cuellos de botella operativos en relación con la compra oportuna de insumos y los aborda mediante medidas de gestión apropiadas <i>(para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior)</i>. ● 1: El proyecto no cuenta con un plan de adquisiciones actualizado. El proyecto puede haber revisado o no los cuellos de botella operativos para la adquisición de insumos en tiempo y forma; sin embargo, no se han tomado medidas de gestión para abordar esta cuestión. <p><i>*Nota: En caso de seleccionar la opción 1, deben especificarse las acciones a tomar a nivel gerencial o una justificación de gestión sólida</i></p>	<p>3</p>	<p>2</p>
<p>Evidencia</p> <p>La distribución de los recursos se propone ante el Protocolo de Montreal al inicio de cada solicitud de fase, y anualmente se revisa por parte del PNUD y la contraparte. En caso de ser necesario se adecúa en el AWP.</p>		

<p>16. ¿Se realiza un monitoreo periódico así como un registro de la eficiencia en función de los costos teniendo en cuenta la calidad esperada de los resultados?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: Existe evidencia de que el proyecto revisa sus costos en forma periódica contra comparadores relevantes (por ejemplo, otros proyectos u oficinas de país), o referentes industriales, para asegurar que el proyecto maximice los resultados que pueden entregar con determinados recursos. El proyecto coordina en forma activa con otros proyectos e iniciativas en curso (PNUD u otros), para asegurar la complementariedad y buscar la eficiencia cuando fuese posible (por ejemplo, actividades conjuntas) <i>(para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior)</i>. • 2: El proyecto monitorea sus propios costos y brinda ejemplos a modo de anécdotas en relación con la eficacia en función de los costos (por ejemplo, gastar menos para obtener el mismo resultado), pero no hay un análisis sistemático de costos y ningún vínculo con la calidad esperada de los resultados entregados. El proyecto coordina actividades con otros proyectos para lograr una mayor eficiencia en función de los costos. • 1: Hay poca evidencia o ninguna de que el proyecto monitoree sus propios costos y considere formas de ahorrar dinero más allá de las reglas de adquisición estándar. 	<table border="1"> <tr> <td style="background-color: #f4a460;">3</td> <td style="background-color: #f4a460;">2</td> </tr> </table>	3	2
3	2		
1			
<p style="text-align: center;">Evidencia</p> <p>En el marco de los proyectos ejecutados bajo el Protocolo de Montreal, se han establecido sinergias con otros proyectos implementados por el PNUD o por otras agencias como la GIZ con el fin de maximizar recursos. Bajo esta modalidad hemos logrado tener un mayor impacto sobre los beneficiarios. Esto se puede constatar en los informes de avance trimestrales.</p>			
EFECTIVIDAD			
<p>17. ¿El proyecto <u>avanza conforme el cronograma</u> para alcanzar los resultados esperados?</p>	<table border="1"> <tr> <td style="background-color: #f4a460;">Sí (3)</td> <td style="background-color: #f4a460;">No (1)</td> </tr> </table>	Sí (3)	No (1)
Sí (3)	No (1)		
3	2		
1			
<p>18. ¿Se realizaron revisiones periódicas del plan de trabajo para asegurar que el proyecto se desarrolle conforme el cronograma en el logro de los resultados deseados, y para informar las correcciones en el curso a tomar si fuese necesario?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: Se han utilizado los datos sobre el avance trimestral para informar las revisiones periódicas del plan de trabajo del proyecto a fin de asegurar la probabilidad de que las actividades implementadas logren los resultados deseados. Existe evidencia de que los datos y las lecciones aprendidas (incluidas aquellas de las evaluaciones y/o de las reuniones de reflexión después de la acción) han sido utilizados para informar las correcciones en el curso a tomar, según fuese necesario <i>(para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior)</i>. • 2: Hubo al menos una revisión del plan de trabajo durante el año para evaluar si se cumplen las actividades del proyecto según el cronograma, a fin de lograr los resultados de desarrollo deseados (es decir, los productos). Puede o no haber evidencia de que los datos o lecciones aprendidas se hayan utilizado para informar la o las revisiones. • 1: En tanto el equipo del proyecto puede haber revisado el plan de trabajo al menos una vez durante el último año para asegurar la entrega en tiempo y forma de los productos, no se ha trazado un vínculo con la entrega de los resultados de desarrollo deseados. También seleccione esta opción si la gerencia no ha realizado una revisión del plan de trabajo en el último año. <p><small>*Nota: En caso de seleccionar la opción 1, deben especificarse las acciones a tomar a nivel gerencial o una justificación de gestión sólida</small></p>	<p style="text-align: center;">Evidencia</p> <p>Los informes trimestrales revelan los retrasos que sufrió el proyecto durante estos seis meses de cara al plan de trabajo planteado, durante la coyuntura del COVID 19, sin embargo, se logró ajustar algunas actividades o inclusive trasladarlas al próximo año como recargo.</p>		
3	2		
1			
No Aplica			
<p>19. ¿Se está identificando e involucrando sistemáticamente a los grupos objetivo, priorizando a los marginados y excluidos, para asegurar el logro de los resultados según lo esperado?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: El proyecto está dirigido a grupos específicos y/o a determinadas áreas geográficas, identificadas mediante la utilización de fuentes de datos creíbles respecto de sus necesidades en cuanto a capacidades, privaciones y/o exclusión de las oportunidades de desarrollo relevantes para el área de trabajo del proyecto. Existe evidencia clara de que se llega a los grupos objetivos según lo planeado. En el último año el proyecto se ha comunicado en forma periódica con los grupos objetivo a fin de evaluar si se benefician según lo previsto, y se han efectuado correcciones en caso de ser necesario para ajustar el grupo objetivo <i>(para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior)</i>. • 2: El proyecto está dirigido a grupos específicos y/o a determinadas áreas geográficas, sobre la base de la evidencia de su capacidad, necesidades, privación y/o exclusión de las oportunidades de desarrollo relevantes para las áreas de trabajo del proyecto. Se proporciona cierta evidencia para confirmar que 	<p style="text-align: center;">Evidencia</p> <p>La aplicación de este proyecto es de alcance nacional y cuenta con un fuerte componente de comunicación, capacitación y sensibilización, orientado hacia la reducción de sustancias agotadoras de</p>		

<p>los beneficiarios del proyecto sean integrantes de los grupos objetivo. Existió en el último año cierto involucramiento con los beneficiarios para evaluar si se benefician conforme lo esperado (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>).</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1: El proyecto no informa sobre grupos objetivo específicos. No hay evidencia que confirme que los beneficiarios del proyecto sean poblaciones que tengan necesidades en cuanto a su capacidad o estén privados de y/o excluidos de las oportunidades de desarrollo relevantes para el área de trabajo del proyecto. Puede haber existido cierto involucramiento de los beneficiarios para evaluar si se benefician conforme lo esperado, pero éste ha sido limitado o no ha ocurrido en el último año. 	<p>capa de ozono y que producen calentamiento global.</p>	
<p>20. ¿Es al menos el 40 por ciento del personal contratado por el proyecto de sexo femenino, independientemente del tipo de contrato?</p>	<p>Sí (3)</p>	<p>No (1)</p>
<p>SOSTENIBILIDAD Y APROPIACIÓN NACIONAL</p>		
<p>21. Las partes interesadas y los asociados nacionales ¿se encuentran totalmente involucrados en la toma de decisiones, implementación y monitoreo del proyecto?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: Solamente se utilizan los sistemas nacionales (de adquisiciones, monitoreo, evaluación, etc.) para toda implementación y monitoreo del proyecto. Las partes interesadas relevantes así como los asociados se involucran plena y activamente en el proceso y juegan un papel fundamental en la toma de decisiones, implementación y monitoreo del proyecto (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 2: Los sistemas nacionales (adquisiciones, monitoreo, evaluación, etc.) se utilizan en combinación con otro tipo de apoyo (apoyo de la oficina de país, o sistemas de proyectos) para implementar y monitorear el proyecto según fuese necesario. Todas las partes interesadas relevantes así como los asociados se involucran plena y activamente en el proceso, y juegan un papel activo en la toma de decisiones, implementación y monitoreo (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 1: Existe una participación limitada o nula de las partes interesadas y asociados nacionales en la toma de decisiones, implementación y/o monitoreo del proyecto. <p><small>*Nota: En caso de seleccionar la opción 1, deben especificarse las acciones a tomar a nivel gerencial o una justificación de gestión sólida</small></p>	<p>3</p>	<p>2</p>
<p>1</p>		
<p>No Aplica</p>		
<p>Evidencia</p> <p>Existe un involucramiento total por parte de la Dirección (MINAE) del proyecto, para dar cumplimiento a las metas establecidas. El Proyecto es ejecutado bajo la supervisión directa de los oficiales de gobierno, y es fiscalizado mediante informes por los oficiales del PNUD.</p>		
<p>22. Existe un monitoreo periódico de los cambios en las capacidades y desempeño de las instituciones y sistemas nacionales que resultan relevantes para el proyecto. Los arreglos de implementación han sido ajustados según los cambios en las capacidades de los asociados en la implementación.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: En el último año se realizaron evaluaciones / monitoreos integrales de los cambios en las capacidades y en el desempeño de instituciones y sistemas nacionales, utilizando indicadores claros, métodos rigurosos de recolección de datos, y fuentes de datos creíbles. Los arreglos de implementación se revisaron y ajustaron formalmente, en caso de ser necesario y de acuerdo con los asociados, conforme los cambios en las capacidades de dichos asociados (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 2: En el último año el proyecto ha monitoreado ciertos aspectos de cambio en las capacidades y el desempeño de las instituciones y sistemas nacionales relevantes, utilizando indicadores y fuentes de datos razonablemente creíbles. Se han realizado algunos ajustes a los arreglos de implementación si resultó necesario para reflejar los cambios en las capacidades de los asociados (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 1: El proyecto ha monitoreado algunos aspectos de los cambios en las capacidades y el desempeño de las instituciones y sistemas nacionales; sin embargo no se ha considerado la realización de cambios en los arreglos de implementación. También seleccione esta opción si el proyecto no ha monitoreado los cambios en las capacidades y el desempeño de instituciones y sistemas nacionales relevantes. <p><small>*Nota: En caso de seleccionar la opción 1, deben especificarse las acciones a tomar a nivel gerencial o una justificación de gestión sólida</small></p>	<p>3</p>	<p>2</p>
<p>1</p>		
<p>No Aplica</p>		
<p>Evidencia</p>		

<p>23. Los arreglos de transición y de retiro gradual del proyecto se revisan en forma periódica y se ajustan conforme los avances (incluidos los compromisos financieros y la capacidad)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 3: El mecanismo de gobernanza del proyecto ha revisado el plan de sostenibilidad del mismo durante el último año, incluidos los arreglos de transición y retiro gradual del apoyo, para asegurar que el proyecto se desarrolla según lo planeado en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el plan. El plan se ha ajustado según fuese necesario, conforme el progreso logrado (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). ● 2: Se revisó el plan de sostenibilidad del proyecto, incluidos los arreglos de transición y retiro gradual, para asegurar que el proyecto se desarrolle según el cronograma, en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el plan. ● 1: El proyecto puede tener un plan de sostenibilidad, pero no hubo revisión de esta estrategia desde que se desarrolló dicho plan. También seleccione esta opción si el proyecto no cuenta con una estrategia de sostenibilidad. <p><small>*Nota: En caso de seleccionar la opción 1, deben especificarse las acciones a tomar a nivel gerencial o una justificación de gestión sólida</small></p>	3	2
	1	
	<p>Evidencia</p> <p>La Dirección del Proyecto ha establecido mecanismos de acompañamiento para asegurar en un futuro, la sostenibilidad del proyecto</p>	